



Brochów, dn. 16.11.2017 r.

ZP.GN.271.6.2017

Wykonawcy, którzy złożyli oferty

Dotyczy przetargu na:

"Wyposażenie pracowni przedmiotowych w Gminie Brochów" części 7
Pomoce matematyka

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 i art. 93 ust. 3 *ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579), zwanej dalej w skrócie „p.z.p.”, w imieniu Gminy Brochów

zawiadamiam,

że postępowanie prowadzone przez zamawiającego: Gminę Brochów o udzielenie zamówienia publicznego znak: ZP.GN.271.6.2017, pod nazwą **"Wyposażenie pracowni przedmiotowych w Gminie Brochów" w części 7, Nr zadania 7 – Pomoce matematyka** realizowanego w ramach Projektu pn. „Kalejdoskop wiedzy w Gminie Brochów” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Osi Priorytetowej X „Edukacja dla rozwoju regionu” Działania 10.1 Edukacja ogólna i przedszkolna, Poddziałania 10.1.1 „Edukacja ogólna (w tym w szkołach zawodowych)” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020, Umowa nr RPMA.10.01.01-14-7273/16, **zostało unieważnione** a podstawą prawną unieważnienia postępowania jest przepis art. 93 ust. 1 pkt 4 p.z.p., a mianowicie cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie

Zamawiający wyznaczył termin składania i otwarcia ofert w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dzień 16 października 2017 r. Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 16 października 2017 r. do godz. 11:00 w części 7, Nr zadania 7 – Pomoce matematyka wpłynęły trzy oferty.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, którą zamierzał przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia w części 7, Nr zadania 7 – Pomoce matematyka - tj. kwota 14 769,52 zł brutto.

Komisja przetargowa dokonała otwarcia ofert. W wyniku oceny ofert zamawiający wskazał, że najkorzystniejszą ofertą, która uzyskała 100 punktów jest oferta firmy CENTRUM SEDNO Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie, ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin z ceną 16 039,20 zł. cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższała kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, jednakże zamawiający zwiększył tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty/

Zamawiający zawiadomił firmę CENTRUM SEDNO Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie, ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin o terminie podpisania umowy, który przypadał na dzień 14.11.2017 r., jednakże pismem z dnia 14.11.2017 r. w/w firma odstąpiła od podpisania umowy w zakresie części nr 7.

W związku z powyższym jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, Zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1 p.z.p.

Spośród pozostałych ofert kolejną najkorzystniejszą ofertą, która uzyskała 89,39 punktów jest oferta firmy TESORA Wyposażenie medyczne – Marzena Paczyńska, ul. Cieszyńska 367/201, 43-300 Bielsko Biała z ceną 19 484,34 zł. W tym wypadku cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zgodnie z art. 93 ust 1 pkt 4 p.z.p., Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Co do zasady, kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynika z planu finansowego Zamawiającego i oznacza środki, jakie mają być przeznaczone na pokrycie realnych wydatków z tytułu realizacji zamówienia. Zwiększenie przeznaczonej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, nie jest możliwe i nie jest celowe.

Zachodzi więc podstawa prawna do unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 p.z.p.

Artykuł 93 ust. 2 p.z.p. dopuszcza możliwość unieważnienia postępowania w części, jeżeli Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, tylko w przypadku omówionym w art. 93 ust. 1 dla części zamówienia.

Pouczenie

W przypadku unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający na wniosek wykonawcy, który ubiegał się o udzielenie zamówienia, zawiadomi o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia, zgodnie z art. 93 ust. 5 p.z.p.

Zgodnie z art. 180 p.z.p. mają Państwo prawo wnieść odwołanie.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej lub w postaci elektronicznej, podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu lub równoważnego środka spełniającego wymagania dla tego rodzaju podpisu zgodnie z art. 180 ust. 4 i 5 p.z.p.

Odwołujący jest obowiązany przesłać kopię odwołania zamawiającemu zgodnie z art. 180 ust. 5 p.z.p.


WÓJT
mgr inż. Piotr Skymański

.....
podpis kierownika jednostki